

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST
Tevens per telefax: 0481- 372 482

CMS Derks Star Busmann

Mr. C. van Deutekom
Advocaat

Mr B.M. Teldersstraat 5
Postbus 560
6800 AN Arnhem

www.cms-dsb.com

Direct Tel +31 (0)26 3538 618
Direct Fax +31 (0)26 3538 595
claes.vandeutekom@cms-dsb.com

Bankrekening (Stichting Derdengelden)
1320.86.964

BEZWAARSCHRIFT EX ARTIKEL 7:1 AWB

Onze ref: 40200738/CVD/491923_1

18 september 2007

Onderwerp:

Geacht college,

Middels dit schrijven dien ik namens cliënte, de vereniging “Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten”, gevestigd in de gemeente Overbetuwe, een bezwaarschrift in tegen uw besluit van 8 augustus 2007, waarbij door uw college een bouwvergunning wordt verleend voor het verbouwen / veranderen van een cellencomplex op het perceel Wageningsestraat 104 te Zetten.

Cliënte dient, gelet op de algemene en collectieve belangen die zij krachtens haar statutaire doelstellingen (zoals ingeschreven bij notariële akte) en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt, als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te worden aangemerkt. In het navolgende zal ik namens cliënte kort de gronden van bezwaar uiteenzetten.

Bestreden besluit in strijd met de Woningwet

In uw besluit van 8 augustus 2007 (hierna: "het bestreden besluit") geeft u aan dat u de aanvraag om bouwvergunning gelet op het bepaalde in artikel 44 van de Woningwet moet verlenen. Één van de limitatief-imperatieve weigeringsgronden is strijdigheid van de aanvraag met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan. Cliënte is van mening dat in het onderhavige geval sprake is van deze weigeringsgrond. Deze opvatting zal in het navolgende nader worden toegelicht.

CMS Derks Star Busmann is a member of CMS, the transnational legal and tax services organisation.

CMS offices and associated offices worldwide: Berlin, Brussels, London, Madrid, Paris, Rome, Utrecht, Vienna, Zurich, Aberdeen, Amsterdam, Antwerp, Arnhem, Beijing, Belgrade, Bratislava, Bristol, Bucharest, Budapest, Buenos Aires, Casablanca, Chemnitz, Cologne, Dresden, Dusseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Hamburg, Hilversum, Hong Kong, Leipzig, Lyon, Marbella, Milan, Montevideo, Moscow, Munich, New York, Prague, Sao Paulo, Seville, Shanghai, Sofia, Strasbourg, Stuttgart, Warsaw, Zagreb.

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met CMS Derks Star Busmann N.V., waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden, gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Utrecht onder nummer 207/1999, waarin onder meer de aan de ommezijde vermelde beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. CMS Derks Star Busmann N.V. is ingeschreven in het handelsregister voor Utrecht onder nummer 30201194 en RPR Brussel 0877.478.727.

Bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen”

Het vigerende bestemmingsplan waaraan de gewraakte bouwvergunning is getoetst, is het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen” (hierna: “het plan”), zoals dat op 25 januari 2005 door uw gemeenteraad is vastgesteld en op 13 september 2005 door de provincie Gelderland is goedgekeurd.

Ingevolge het bepaalde in artikel 10 van het betreffende plan, zijn de gronden waarop de bouwaanvraag betrekking heeft bestemd als “Bijzondere doeleinden”. In het artikel is voorts bepaald dat de op de plankaart als “Bijzondere doeleinden” aangegeven gronden bestemd zijn voor maatschappelijke dienstverlening, met bijbehorende bebouwing en (on)bebouwde terreinen alsmede voor aan de maatschappelijke dienstverlening ondergeschikte horeca.

In het artikel zijn bouwvoorschriften opgenomen ten aanzien van de ten behoeve van deze bestemming op te richten bebouwing.

Teneinde een nader inzicht te verkrijgen in de gebruiksmogelijkheden van deze gronden, dient aansluiting te worden gezocht bij de begripsbepalingen zoals deze in artikel 1 van het plan zijn vervat. In de begripsbepalingen is een definitie opgenomen van maatschappelijke dienstverlening. Hieronder dient te worden verstaan: “dienstverlening op medisch, sociaal-cultureel, religieus of educatief gebied dan wel op het gebied van openbaar bestuur”. In de bestemmingsplantoelichting is een passage opgenomen over sociaal-medische en welzijnsvoorzieningen. Volgens uw college zou (het onroerend goed van) de Heldringstichting onder het bereik van deze definitie vallen. Zowel sociaal-medische als welzijnsvoorzieningen worden (echter) niet genoemd in de doeleindenomschrijving.

Toetsing van het bouwplan aan het bestemmingsplan

De gewraakte bouwvergunning voorziet in het verbouwen/veranderen van een cellencomplex ten behoeve van een gesloten inrichting. Hoewel door de indiener in haar aanvraag niet expliciet is aangegeven waarvoor zij de beoogde bebouwing wenst te gaan gebruiken, brengt de aard van het complex (een cellencomplex) met zich mee dat de bebouwing zal worden gebruikt als penitentiaire inrichting.

Het is cliënte niet duidelijk in hoeverre uw college een dergelijk gebruik bij het nemen van het bestreden besluit in overeenstemming met de doeleinden uit het bestemmingsplan heeft kunnen achten. Zoals in het voorgaande is uiteengezet, mogen de gronden op grond van de voorschriften van het plan slechts worden gebruikt ten behoeve van dienstverlening op medisch, sociaal-cultureel, religieus of educatief gebied dan wel op het gebied van openbaar bestuur. Een penitentiaire inrichting is naar de opvatting van cliënte onder geen van de hiervoor verwoorde doeleinden te scharen. Het gaat in het onderhavige geval evident niet om dienstverlening, het gaat het hier immers om een gesloten inrichting waar personen worden gehuisvest waartegen een justitiële strafmaatregel is opgelegd. Voor zover uw college van mening mocht zijn dat een dergelijke inrichting als dienstverlenend kan worden aangemerkt, gaat het in ieder geval niet om dienstverlening op medisch, sociaal-cultureel, religieus of educatief gebied. Cliënte wil hierbij

graag verwijzen naar een uitspraak van de rechtbank Zutphen¹. In de betreffende uitspraak is door de rechter bepaald dat een inrichting die mede is gericht op vrijheidsbeneming, niet valt onder de reikwijdte van de bestemming maatschappelijke doeleinden. Dat in de betreffende zaak de inrichting ook voor een deel op resocialisering is gericht, doet hieraan niet af. Voorts kan een cellencomplex ten behoeve van een penitentiaire inrichting naar de mening van cliënte evenmin worden aangemerkt als dienstverlening op het gebied van openbaar bestuur. Nu het plan in een dergelijke vorm van gebruik niet voorziet, had de bouwvergunning ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, wegens strijd met het bestemmingsplan behoren te worden geweigerd.

Overgangsrechtelijke aspecten

Ingevolge artikel 4.3 van het op 30 augustus 1974 door de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Valburg vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied, zoals dat vigeerde vóór de inwerkingtreding van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen”, waren de gronden waarop de onderhavige bouwaanvraag betrekking heeft bestemd als “Verpleeginrichting”. Blijkens latere herzieningen van dit plan is destijds door Gedeputeerde Staten van Gelderland op de plankkaart goedkeuring onthouden aan een deel van deze bestemming, gelegen ten oosten van het perceel waarop de onderhavige bouwvergunning betrekking heeft. De bestemming “Verpleeginrichting” stond de bouw van gebouwen toe ten behoeve van verpleging, zoals sanatoria, gestichten en herstellingsoorden.

Zoals hiervoor reeds is uiteengezet heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen” op 25 januari 2005 klaarblijkelijk een andere, op dienstverlening gerichte bestemming voor de betreffende gronden beoogd. In de bestemmingsplantoelichting, die overigens geen juridische status heeft, is een passage opgenomen ten aanzien van een ruimtelijke visie voor het terrein van de Heldringstichting. Hierbij is aangegeven dat het zal gaan om het “actualiseren en opwaarderen van het terrein”. Het onderhavige bouwplan, dat onderdeel uitmaakt van een grootschalige uitbreiding waarmee uiteindelijk de vestiging van een TBS-kliniek mogelijk moet worden gemaakt, valt in ieder geval niet aan te merken als een actualisering of opwaardering van het bestaande terrein. Het betreft een totale herinrichting en enorme uitbreiding waarbij naar verluidt zo’n 120 nieuwe plaatsen (60 plaatsen t.b.v. jeugd tbs en 60 plaatsen t.b.v. regulier tbs) zullen worden gerealiseerd. Dit betekent meer dan een vertienvoudiging ten opzichte van het bestaande aantal gesloten plaatsen! Daarenboven gaat het in de toekomstige situatie niet alleen om veel méér behandelplaatsen, het betreft plaatsen voor TBS-patiënten, die behandeling van een geheel andere soort met zich mee brengen, waarbij de facto sprake zal zijn van een omvorming tot een penitentiaire inrichting.

Nu de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan in 2005, blijkens de bepalingen van het vastgestelde plan, een wijziging van de vigerende bestemming “Verpleeginrichting” heeft beoogd, dient te worden geconcludeerd dat het gebruik het bestaande complex, voor zover dit strijdig was met het vastgestelde plan, onder overgangsrecht is gebracht bij inwerkingtreding

¹ Rechtbank Zutphen, 6 maart 2002, LJN:AD9912.

van het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen”. Blijkens artikel 41 van het plan, mag een gebruik van opstallen, dat op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestond en dat afwijkt van de bestemming en/of de voorschriften worden voortgezet en/of gewijzigd, mits het gewijzigde gebruik niet in meerdere mate gaat afwijken van het plan. Door het bouwen van het cellencomplex ten behoeve van een TBS-kliniek gaat het gebruik in ieder geval in meerdere mate afwijken van het plan. Immers, er vindt een uitbreiding plaats van het (wellicht) onder het overgangsrecht vallende gebruik.

Cliënte is derhalve ook op basis van het bovenstaande van mening, dat uw college niet heeft kunnen overgaan tot het verlenen van de onderhavige bouwvergunning, althans niet zonder het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoek ik u het bestreden besluit van 9 augustus 2007 te herroepen en de gevraagde bouwvergunning in uw besluit op bezwaar met inachtneming van de in dit bezwaarschrift aangevoerde gronden, alsnog te weigeren. Tevens verzoek ik u de kosten die cliënte in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, te vergoeden op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb.

Ik verzoek u om cliënte in de gelegenheid te stellen zijn bezwaar nader mondeling toe te lichten. Voorts behoud mij het recht voor dit bezwaarschrift namens cliënte nader aan te vullen.

Hoogachtend,

C. van Deutekom