

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST

tevens per fax: 0481 – 37 24 82 (zonder bijlagen)

CMS Derks Star Busmann

Mr E.H.M. Harbers
Advocaat

Mr B.M. Teldersstraat 5
Postbus 560
NL-6800 AN Arnhem
www.cms-dsb.com

T +31 (0)26 3538 240
F +31 (0)26 3538 595
els.harbers@cms-dsb.com

Bankrekening (Stichting Derdengelden)
Iban: NL77 RABO 0132 0869 64
Swift/bic: RABONL2U

Onze ref: 40701145/ehm/977661_1

17 november 2008

Onderwerp: Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten/ Gemeente Overbetuwe

Bezwaarschrift TBS-kliniek

Geacht college,

Namens

Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten, gevestigd te Zetten

Maatschap W.H. , D.A. van Kampen en D.E. van Kampen-Tap, Wageningsestraat 112 te Zetten

E.W.C. van de Pol en D. van de Pol-Gerritsen Mammoetstraat 7 te Zetten,

Stichting Dorpsraad Zetten/Hemmen, gevestigd te Zetten,

dien ik door middel van dit schrijven een bezwaarschrift in tegen het besluit van uw college van 7 oktober 2008, kenmerk BWT20070884. In dit besluit heeft u een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een Forensisch Psychiatrisch Centrum aan de Wageningsestraat 104 te Zetten, kort gezegd een TBS-kliniek (**productie 1**).

Met dit besluit kunnen bezwaarden zich niet verenigen. Door middel van dit schrijven wordt daartegen thans een bezwaarschrift ingediend.

CMS Derks Star Busmann is a member of CMS, the transnational legal and tax services organisation.

CMS offices and associated offices worldwide: Amsterdam, Berlin, Brussels, London, Madrid, Paris, Rome, Vienna, Zurich, Aberdeen, Algiers, Antwerp, Arnhem, Beijing, Belgrade, Bratislava, Bristol, Bucharest, Budapest, Buenos Aires, Casablanca, Cologne, Dresden, Dusseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Hamburg, Kyiv, Leipzig, Ljubljana, Lyon, Marbella, Milan, Montevideo, Moscow, Munich, New York, Prague, Sao Paulo, Sarajevo, Seville, Shanghai, Sofia, Strasbourg, Stuttgart, Utrecht, Warsaw and Zagreb.

The members of CMS are in association with The Levant Lawyers with offices in Beirut, Abu Dhabi, Dubai and Kuwait.

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met CMS Derks Star Busmann N.V., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden, gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Utrecht onder nummer 212/2007, waarin onder meer de aan de ommezijde vermelde beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.cms-dsb.com en worden op verzoek kosteloos toegezonden. CMS Derks Star Busmann N.V. is ingeschreven in het handelsregister voor Utrecht onder nummer 30201194 en RPR Brussel 0877.478.727.

C/M/S/ Derks Star Busmann

1. Belanghebbenden

1.1. De Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten is op 6 september 2007 opgericht. In de statuten is als doelstelling opgenomen het verbeteren van de veiligheid en de kwaliteit van de leefomgeving en het in standhouden dan wel verbeteren van de leefbaarheid in het werkgebied van de vereniging, zijnde Zetten en omgeving. In de statuten is met name genoemd de maatschappelijke veiligheid in verband met de aanwezigheid van de O.G. Heldringstichting en de voorgenomen bouw van een inrichting voor verpleging van ter beschikking gestelden (TBS) en jongeren met een maatregel een plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (Pij-maatregel) in Zetten (**productie 2**). De VVLZ is gelet op haar statuten belanghebbende bij dit bouwplan, zoals door uw college is erkend in een vergunningprocedure rond een verbouwing van OGH (zie het besluit van uw college van 30 juli 2008 met kenmerk 08uit 11462).

1.2. Ten overvloede laat ik u weten dat de vereniging ook feitelijke werkzaamheden ter behartiging van haar doel uitvoert. De VVLZ behartigt het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder, voor zover tot de conclusie zou mogen worden gekomen dat de doelstelling ruim is omschreven (zie ABRvS 1 oktober 2008, 200801150). Overgelegd wordt het jaaroverzicht 2007-2008 waaruit de feitelijke werkzaamheden blijken. VVLZ is gelet op haar statuten en de feitelijke werkzaamheden belanghebbende bij dit besluit (**productie 3**).

1.3. W.H. van Kampen is woonachtig op 450 meter afstand van de TBS-kliniek. Van Kampen heeft gronden aangrenzend aan het bouwplan gelegen. Van de Pol is eveneens op circa 150 meter afstand woonachtig. Percelen grond grenzen direct aan het bestemmingsvlak waarop de bouwvergunning voor de TBS-kliniek is afgegeven. Dat maakt dat er sprake is van een belanghebbende. U heeft dat al eerder erkend in een besluit van uw college van 30 juli 2008 (08uit 11462).

1.4. Stichting Dorpsraad Zetten/Hemmen is op 12 september 1996 opgericht en heeft ten doel het instandhouden en bevorderen van het leefklimaat in en van de dorpen Zetten en Hemmen en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe

bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords (**productie 4**). Zoals uw college bekend is, voert de stichting ter behartiging van dat belang ook feitelijke werkzaamheden uit. De bouw van een TBSkliniek heeft directe invloed op het leefklimaat in en van de dorpen Zetten en Hemmen, zodat ook deze stichting belanghebbende is.

2. Bestemmingsplan

- 2.1 Het vigerende bestemmingsplan waaraan de aanvraag is getoetst, is het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen” zoals dat op 25 januari 2005 door de gemeenteraad van de gemeente Overbetuwe is vastgesteld. Het bestemmingsplan is op 13 september 2005 door college van Gedeputeerde Staten van Gelderland goedgekeurd. De bouwaanvraag heeft betrekking op de gronden die blijkens dit plan bestemd zijn voor “bijzondere doeleinden”. In artikel 10 is bepaald dat de op de plankaart “als bijzondere doeleinden” aangegeven gronden bestemd zijn voor maatschappelijke dienstverlening, met bijbehorende bebouwing en (on)bebouwde terreinen alsmede voor aan de maatschappelijke dienstverlening ondergeschikte horeca. Maatschappelijke dienstverlening is blijkens artikel 1 van de begripsbepalingen: “dienstverlening op medisch, sociaal, cultureel, religieus, of educatief gebied dan wel op het gebied van openbaar bestuur”. Deze opsomming van wat onder maatschappelijke dienstverlening in dit geval moet worden verstaan, is een limitatieve opsomming. Beoordeeld zal moeten worden of de bouw van een TBS-kliniek valt onder deze bestemming.
- 2.2 In de zienswijze van 3 juni 2008 (**productie 5**) is aangegeven dat een TBS-kliniek in strijd is met het bestemmingsplan. De TBS-kliniek kan niet beschouwd worden als maatschappelijke dienstverlening. Het betreft immers geen dienstverlening op medisch, sociaal, cultureel, religieus, educatief gebied, dan wel op gebied van openbaar bestuur. Een TBS-kliniek is in de eerste plaats een gevangenis waar men zich mede richt op resocialisering. Er is sprake van een vrijheidsbeneming. TBS-gestelden met bevel tot verpleging worden behandeld in een beveiligde, gesloten inrichting. “Verwijzing” naar een TBS-kliniek vindt niet plaats door een arts, maar door een rechter.
- 2.3 In de zienswijze is aangegeven dat niet duidelijk is op welke gronden de gemeente van oordeel is dat de voorgenomen bouw past binnen het bestemmingsplan (op de bouwhoogte

van een onderdeel na, waarvoor een artikel 15 WRO-procedure is gevoerd). Het was niet duidelijk onder welk onderdeel van de limitatieve opsomming van de bestemming “bijzondere doeleinden”, de TBS-kliniek zou vallen. In de reactie op de zienswijze is uiteindelijk aangegeven dat het volgens de gemeente gaat om een instelling op medisch of educatief gebied. De gemeente wil doen betogen dat de TBS-kliniek “betrekking heeft op geneeskunde” en een “opvoedkundig” en “opvoedend” doel heeft. Het zou gaan om dienstverlening op medisch en educatief gebied. Dat er ook medische en educatieve aspecten aan een verblijf in een TBS-kliniek zitten, kan waar zijn. Dit betekent echter niet dat het daarmee past binnen de bestemming. Dat is niet het belangrijkste ruimtelijke aspect. De redenering van de gemeente volgend betekent dat op iedere locatie in Nederland waar zich een ziekenhuis bevindt dan wel waar een school of peuterspeelzaal aanwezig is, een TBS-kliniek zou kunnen worden gebouwd. Immers dat is een bestemming voor ofwel medische doeleinden ofwel educatieve doeleinden. Dat zou dan in de visie van de gemeente passen als bestemming voor een TBS-kliniek. Dit is niet juist.

2.4 In een TBS-kliniek ligt de nadruk op vrijheidsbeneming. In een bestemmingsplan dient te worden afgewogen of een dergelijke bestemming passend is. Bij de beoordeling of een bouwwerk past binnen het bestemmingsplan, is bij de uitleg van een bestemmingsplanvoorschrift – als de voorschriften niet klip en klaar het bouwwerk toelaten – de ruimtelijke uitstraling van een bouwwerk relevant. Niet op iedere bestemming met “medische” of “educatieve doeleinden” is een TBS-kliniek toegestaan. Een TBS-kliniek heeft een geheel andere uitstraling dan de uitstraling van een school of een ziekenhuis, gelet op vooral het gesloten karakter van de instelling. De ruimtelijke uitstraling is relevant bij uitleg van bestemmingsplanbepalingen (zie bijvoorbeeld Vz ABRvS 28 april 1995, BR 1995, 850). In een TBS-kliniek ligt de nadruk primair op vrijheidsbeneming. Daarvoor zijn bouwkundige voorzieningen nodig, als hoge hekken, verlichting en beveiliging e.d. Deze inrichting fungeert niet als een inrichting voor medische en educatieve doeleinden.

2.5 In de visie van uw college kan op iedere bestemming “Bijzondere doeleinden” in dit bestemmingsplan een TBS-kliniek worden gerealiseerd. In het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen” zijn 19 locaties met exact dezelfde bestemming opgenomen. In de visie van uw college moet u al op deze locaties een TBS-kliniek toestaan. Het gaat om de navolgende locaties:

C/M/S/ Derks Star Busmann

1. OGH aan beide zijden van de Wageningsestraat, waaronder ook kinderboerderij Kiboez en school De Brouwerij.
2. Chr. Scholengemeenschap vwo havo vmbo Hendrik Pierson College Mammoetstraat 1/3 Zetten.
3. Partycentrum de Wanmolen Schweitzerpark 2 Zetten
4. Openbare basisschool de Okkernoot J.A. Nijhoffstraat 1 Zetten
5. Christelijke basisschool Lammerts van Bueren H. Piersonstraat 23 Zetten
6. Tandartspraktijk Hoofdstraat 12 Zetten
7. Prot. Chr. basisschool Ds. van Lingenschool Kerkstraat 9 Zetten
8. Voormalige Speeltheek Beatrixstraat Zetten
9. Gereformeerde Kerk Hoofdstraat 3 Zetten
10. Hervormde Kerk Ds. Bieshaarstraat 11 Zetten
11. Wijkgebouw de Hoeksteen Damstraat 15 Zetten
12. Wijkgebouw Christelijke belangen Kerkstraat 1 Zetten
13. Peuterspeelzaal Woutertje Plas Wouter Plasstraat 2 Zetten
14. Voormalige zwembadlocatie OGH Bethelstraat Zetten
15. Scouting clubhuis H. Piersonstraat 21 Zetten
16. Vluchtheuvelkerk + nabijgelegen OGH gebouw nabij Bakkerstraat 15 Zetten
17. Dorpshuis De Oude School Kerkplein 3/4 , Hemmen
18. PHN Kerk Kerkplein 1, Hemmen
19. Voormalige brandweergarage, Dorpsstraat 6 Hemmen

2.6 Het hoeft geen nader betoog dat de bestemmingsplanwetgever nooit bedoeld heeft dat op al deze locaties een TBS-kliniek zou kunnen worden gerealiseerd. De ruimtelijke uitstraling van deze gebouwen is geheel anders dan die van een TBS-kliniek en dient daarom in een bestemmingsplan specifiek bestemd te worden.

2.7 De vrijheidsbenaming is een dermate belangrijk onderdeel van deze kliniek, dat dit als een aparte bestemming in het plan had moeten worden opgenomen. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraak van de Rb Zutphen, 6 maart 2002, LJN AD 9912, waar geoordeeld werd dat gebruik voor een PIJ-instelling niet viel onder “sociaal maatschappelijke hulpverlening”. Voorts kan worden verwezen naar de uitspraak van de ABRS 21 juli 2004, LJN AQ 3686, waarin in een bestemmingsplan een bestemming voor een penitentiaire inrichting aan de orde

was. In deze bestemming was expliciet opgenomen dat een TBS-kliniek niet was toegestaan. Hieruit kan worden afgeleid dat zonder deze uitzondering binnen een bestemming “penitentiare inrichting” een TBS-kliniek valt.

2.8 Uw college wil doen voorkomen alsof de TBS-inrichting primair een medische instelling is. Daarbij is van belang dat TBS-inrichtingen uitsluitend onder het Ministerie van Justitie, Dienst justitiële inrichtingen vallen. Uitgangspunt van de nieuwe Wet op de Jeugdzorg is dat civiel- en strafrechtelijk geplaatste jongeren worden gescheiden. De bestaande OGH valt sedert 1 januari 2008 onder het Ministerie van VWS. Het is dan niet logisch de nieuw te realiseren TBS kliniek, die valt onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van Justitie, te presenteren als een logische uitbreiding. Het betreft hier een geheel nieuwe instelling die in tegenstelling tot de bestaande OGH een penitentiair karakter heeft. Dat moge al blijken doordat het onder de verantwoordelijkheid valt van het Ministerie van Justitie. Vast staat dat in ieder geval dat een TBS-kliniek niet valt onder het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Dat is opnieuw een duidelijke aanwijzing dat het niet primair om een medische instelling gaat. Als een dergelijke inrichting primair op medische aspecten zou zijn gericht, zou een TBS-inrichting als een medische instelling worden beschouwd en onder het ministerie van VWS vallen. Dat is evenwel niet het geval. De redenering dat het gaat om een medische en/of educatieve voorziening wordt nu opgezet, omdat dat de enige mogelijkheid is om het bouwplan binnen het bestemmingsplan te laten vallen.

2.9 In de reactie op de zienswijze is voorts ingegaan op de huidige activiteiten van de O.G. Heldringstichting. Met het nodige kunst- en vliegwerk wordt tot de redenering gekomen dat een TBS-kliniek niet veel anders is dan de huidige activiteiten. Dat is evenwel niet juist. Voorts moet beoordeeld worden of een TBS-kliniek past binnen de in het bestemmingsplan opgenomen activiteiten. Het zou kunnen zijn dat de huidige activiteiten niet volledig passen binnen de bestemming. Dat betekent dan niet dat doorgedaan dient te worden op deze (verkeerd) ingeslagen weg.

2.10 Bij brief van 25 oktober 2007 heeft de VROM-inspectie zich uitgelaten over de vraag of een TBS-kliniek binnen deze bestemming valt. De VROM-inspecteur heeft geoordeeld dat er “*termen aanwezig zijn die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat een TBS-kliniek mogelijk niet in overeenstemming met de bijzondere doeleinden-bestemming is*” (**productie 6**). Op 15

april 2008 heeft een vertegenwoordiging van de VVLZ, waaronder ondergetekende, een gesprek gehad met de inspecteur, waarbij de inspecteur dit oordeel nogmaals heeft bevestigd. Dat oordeel heeft uw gemeente ten onrechte ter zijde gelegd.

- 2.11 In 2005 is het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen” vastgesteld waarbij de intentie was het op dat moment bestaande gebruik vast te leggen. Het bestemmingsplan zou primair een consoliderend karakter hebben. Dat was in ieder geval niet voor de O.G. Heldringstichting het geval omdat destijds goedkeuring is onthouden aan het bestemmingsplan waarbinnen de gronden van de O.G. Heldringstichting waren gelegen en derhalve het perceel een agrarische bestemming behield. Uw burgemeester heeft meerdere malen gesteld dat niemand bij het opstellen van het bestemmingsplan er ooit van uitgegaan is dat hier een TBS-kliniek zou komen. Dat geeft al duidelijk aan dat wat betreft de uitstraling van dit pand dit nooit in de ruimtelijke ordeningsprocedure is betrokken.
- 2.12 Dat bij het opstellen van het bestemmingsplan nooit gedacht is aan de bouw van een penitentiare inrichting blijkt ook uit het feit dat het bestemmingsplan de bouw van een hoge muur als afscheiding niet mogelijk maakt. Dat is wel van belang bij de bouw van een TBS-kliniek. Als daarvoor een bestemmingsplan wordt opgesteld, zal bij het opstellen van de bebouwingsvoorschriften rekening worden gehouden met de bouw van hoge muren als afscheiding. Volgens voorschriften van het ministerie van Justitie is het noodzakelijk dat er twee afscheidingen van minimaal 5 meter hoog en een minimale afstand van elkaar van eveneens 5 meter worden gebouwd. Daarom is toevlucht gezocht tot een redenering dat de hoge ommuring deel uitmaakt van het gebouw en daarom onder de bouwschriften van bouwwerken valt en niet als afscheidingsmuur in de zin van het bestemmingsplan dient te worden beschouwd. Een dergelijke muur mag op grond van de standaardbepalingen slechts 2 meter hoog zijn. Op grond van de ministeriële voorschriften is het noodzakelijk dat er een hogere muur wordt gebouwd. Om dat toch binnen het bestemmingsplan te kunnen realiseren moest een creatieve oplossing gevonden worden door te stellen dat de ommuring van 5 meter hoog als onderdeel van het gebouw wordt gezien.
- 2.13 Het bouwplan is voorts in strijd met het bestemmingsplan nu een ommuring met een hoogte van 5 meter wordt vergund, terwijl de maximale hoogte slechts 2 meter is. Uit de toelichting blijkt dat een ommuring met een hoogte van 5 meter als onderdeel wordt gezien

van het gebouw. Een gebouw is blijkens de definitie elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. De ommuring is een niet-overdekte ruimte, zodat het reeds hierom niet onder de definitie van het begrip gebouw valt. Dit betekent dat de gewone regels omtrent erfscheidingen van toepassing zijn. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor het oprichten van erfscheidingen van meer dan 2 meter. Dit betekent dat voor het oprichten van de gazonerfscheiding van 5 meter alsmede de muur van 5 meter een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO nodig dient te worden gevoerd..

2.14 Als de redenering van de gemeente zou worden gevolgd zou het mogelijk zijn een muur van maximaal 10 meter te realiseren. Het bestemmingsplan maakt immers een maximale hoogte van een gebouw van 10 meter mogelijk. Het kan nooit de bedoeling van de planwetgever zijn geweest een dergelijke erfafscheiding zonder enige nadere ruimtelijke afweging mogelijk te maken. Hiervoor is geen enkele indicatie zowel in de ontstaansgeschiedenis van het bestemmingsplan als in het vigerende bestemmingsplan zelf.

2.15 Voor bezwaarden is van belang dat er een deugdelijke ruimtelijke afweging gemaakt gaat worden of een TBS-kliniek op deze locatie en in dit dorp passend is en of het gewenst is op deze locatie naast een middelbare school. Daarvoor dient een planologische procedure te worden gevoerd met daarbij alle waarborgen voor de omgeving. Nu wordt de omgeving geconfronteerd met een uitleg van een bestemmingsplan, waarvan uw college zelf heeft erkend dat hier nooit aan gedacht is. Nu de tekst van het bestemmingsplan op dit punt niet volstrekt duidelijk maakt dat er een TBS-kliniek mogelijk was, was het voor de omgeving ook niet mogelijk om op dit punt destijds tegen het bestemmingsplan te ageren. Met het oog op de rechtszekerheid kan niet worden aanvaard dat een bestemmingsplan zodanig ruim wordt uitgelegd dat er nu een bouwplan mogelijk wordt gemaakt, waarvan vaststaat dat zelfs de planwetgever in de gemeente Overbetuwe hiermee geen rekening heeft gehouden.

3. Bezwaren tegen bouw kliniek

3.1. Doordat uw college van oordeel is dat het bouwplan wat bestemming betreft past binnen het bestemmingsplan, loopt uw gemeente de verantwoordelijkheid uit de weg om een ruimtelijke afweging te maken en om inhoudelijk op de argumenten van de VVLZ tegen deze kliniek ter

plaatse in te gaan. De enorme omvang van de kliniek gaat de maatschappelijke draagkracht van het dorp Zetten verre te boven en is in strijd met de landelijke normen gericht op spreiding van capaciteit aan TBS-plaatsen. De bestaande capaciteit van 141 civielrechtelijk geplaatste jongeren vormt in combinatie met de nieuwe capaciteit aan strafrechtelijk geplaatste jongeren na realisatie afgerond maar liefst ruim 6 % van de totale Zettense bevolking! In dit verband wordt erop gewezen dat er in Zetten zelfs geen politiepost aanwezig is. Dit klemmt temeer nu – gelet op het aantal verlobbewegingen – verwacht mag worden dat het aantal incidenten sterk zal toenemen. Niet is gebleken dat er maatregelen zijn getroffen om de veiligheid van de inwoners van Zetten te garanderen.

3.2. Voorts wordt erop gewezen dat de locatie van de beoogde TBS kliniek is gelegen direct naast een scholengemeenschap, het Heldring Pierson College. Het gevaar bestaat dat in de omgeving van TBS klinieken een verhoogd risico zal ontstaan op drugshandel, drugsgebruik en geweldsdelicten. Met name uit oogpunt van veiligheid voor een grote groep van 1100 leerlingen, die in een zeer kwetsbare leeftijd / in een levensperiode met vele onzekerheden, verkeert, acht de VVLZ het uit ruimtelijk oogpunt onaanvaardbaar dat realisatie van een TBS-kliniek direct aangrenzend een bestaande scholengemeenschap mogelijk wordt gemaakt. Illusterend is de tijdens de gemeenteraadsvergadering van 30 oktober 2007 uitgesproken inspraakreactie van de directeur van het HPC, die toen onder meer zijn verontrusting uitsprak over de te verwachten imagoschade. De VVLZ wijst erop dat voorshands niet wordt uitgesloten dat er PIJ-ers op het HPC naar school zullen gaan. Voorts zijn de risico's van de nabijheid van een scholengemeenschap bij een TBS-kliniek op een dergelijke korte afstand niet of onvoldoende bekend. Illusterend is dat de directeur van de nieuwe Oostvaarderskliniek in Almere juist specifiek afspraken in een convenant heeft gemaakt waarin is vastgelegd dat gevoelige plaatsen zoals scholen en peuterspeelzalen bij verlobbewegingen zullen worden gemedend.

3.3. Het bouwplan voorziet in de bouw van 7 units met 24 cellen per unit waarvan 20 voor gedetineerden. Daarmee bedraagt de totale capaciteit 168 cellen c.q. 140 plaatsen, terwijl gesteld is en op de site van de Lingeburght vermeld wordt dat maximaal 120 plaatsen zullen worden gerealiseerd. Van deze 120 plaatsen heeft het Ministerie van Justitie in een tenderprocedure subsidie toegezegd voor de behandeling van 60 TBS plaatsen in de periode van 2010 tot 2016. Op de vraag of en zo ja wanneer en door wie een besluit is genomen over

de behandeling van PIJ-ers werd lange tijd stelselmatig gezwegen. Zeer recent heeft de heer deBeer, directielid van de “Lingeburght” bekend gemaakt dat volgens de laatste prognoses van de Dienst Justitiële inrichtingen geen behoefte bestaat aan nieuwe PIJ-behandelcapaciteit. Bij een planologische procedure zou deze vraag wel aan de orde komen bij de noodzaak om inbreuk te maken op het bestaande planologische regime alsmede bij de economische uitvoerbaarheid. Dit zijn belangrijke vragen, in relatie tot het feit dat de PIJplaatsen formeel niet toegezegd zijn.

3.4. Daarnaast is niet voorzien in een goede ontsluiting van het perceel. Daarvoor wordt nu een procedure op grond van artikel 19 lid 1 WRO voorbereid. Ten onrechte is de bouwvergunning verleend, zonder de besluitvorming omtrent de toegangsweg af te wachten. De toegangsweg loopt over gronden met een agrarische bestemming. Nu voor een onderdeel van het bouwplan een vrijstellingsprocedure nodig is, is des te onbegrijpelijker dat niet gekozen is voor een volledige artikel 19 lid 1 WRO procedure, waarbij alle ruimtelijke relevante aspecten hadden kunnen worden afgewogen, waaronder de te verwachten verkeersdruk. Uw college heeft immers op dat punt thans gesteld dat nu het bouwplan past binnen de bouw mogelijkheden van het bestemmingsplan, een nadere afweging over de te verwachten verkeersdruk niet aan de orde is.

3.5. Het bouwplan was niet mogelijk zonder binnenplanse vrijstelling. De binnenplanse vrijstelling heeft betrekking op de hoogte van het gebouw van 11 meter. Ten onrechte wordt in de toelichting gesteld dat de eerste ruimtelijke overweging of gebruik kan worden gemaakt van de bevoegdheid al plaatsgevonden zou hebben tijdens het opstellen van het bestemmingsplan “Kom Zetten/Kom Hemmen”, omdat deze bouw mogelijkheid immers verwoord is middels een binnenplanse vrijstelling. Dit is echter een algemene vrijstellingsbevoegdheid. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is nog geen inhoudelijke beoordeling geweest of dit in de gegeven situatie ook ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is onjuist om te stellen dat bij het opstellen van het bestemmingsplan al geoordeeld is of het ruimtelijk aanvaardbaar is dat een 10% afwijking wordt toegestaan. Het betreft een bevoegdheid die van toepassing kan worden verklaard bij een gewenste ruimtelijke ontwikkeling. De overschrijding met 1 meter wordt, gezien de omvang van het totale terrein en de situering van het bouwvoornemen op dit terrein, door de gemeente ruimtelijk aanvaardbaar geacht. Juist gelet op de omvang van het terrein is het voor de VVLZ niet

C/M/S/ Derks Star Busmann

begrijpelijk waarom niet voldaan kan worden aan de bestemmingsplanvoorschriften. Immers niet voor niets is een omvang van 10 meter bepaald en niet standaard 11 meter. Dat betekent dat nog een nadere afweging heeft plaats te vinden. Het betreft een groot terrein en niet duidelijk is waarom geen gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheden binnen het terrein om wel te voldoen aan de bestemmingsplanvoorschriften

Op bovengenoemde gronden verzoeken bezwaarden uw college het besluit van 7 oktober 2008 waarbij een bouwvergunning voor de bouw van een TBS-kliniek is verleend, te herroepen en alsnog de bouwvergunning te weigeren en voorts aan bezwaarden een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 Awb toe te kennen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

E.H.M. Harbers